



BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-617-8/20  
Бања Лука, 09.04.2020.године

15 -04- 2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „НІFA-PETROL“ d.o.o. Сарајево број: ЈН-1013/20 од 06.03.2020. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-37/20 од 26.02.2020.године, Уговорног органа КП „Комуналац-Теслић“ а.д. Теслић, у отвореном поступку јавне набавке роба „набавка горива за потребе КП „Комуналац-Теслић а.д. Теслић“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 09.04.2020.године, донијела је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „НІFA-PETROL“ d.o.o. Сарајево број: ЈН-1013/20 од 06.03.2020. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-37/20 од 26.02.2020.године, Уговорног органа КП „Комуналац-Теслић“ а.д. Теслић, у отвореном поступку јавне набавке роба „набавка горива за потребе КП „Комуналац-Теслић а.д. Теслић“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина КП „Комуналац-Теслић“ а.д. Теслић (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 05-37/20 од 04.02.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **489-1-1-3-3-2/20** од 04.02.2020.године. и исправку обавјештења број: 491-7-1-8-8-6/20 од 20.02.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 19.02.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, и да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку, након завршене Е-аукције сачинила је Записник о оцјени понуда број: 05-37/20 од 20.02.2020.године, те је предложила да се уговор дидијели понуђачу „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-37/20 од 26.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „НІFA-PETROL“ d.o.o. Сарајево, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу на измјењени



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

Конкурентски захтјев број: ЈН-1013/20 од 06.03.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 12.03.2020.године.

#### **У жалби Жалиоца се наводи:**

На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама БиХ у закону остављеном року, благовремено подносимо жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 05-37/20 од 26.02.2020.године, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Дана 28.02.2020.године смо примили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-37/20 од 26.02.2020.године у којој се наводи да се уговор додјељује понуђачу „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ.

Дана 05.03.2020.године смо извршили увид у понуду „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ којом приликом смо уочили следеће:

1. Понуђач „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ није поступио у складу са допуном тендерске документације у тачки 3.2.2 у дијелу који се тиче потврде банке о ликвидности банкарског рачуна на следећи начин:

„Потврда банке (главни рачун) о ликвидности рачуна у посљедњих 12 мјесеци рачунајући од дана објављивања Обавјештења о набавци.“

Према цитираној тачки допуне тендерске документације произилази да је обавеза понуђача „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ била да достави потврду банке о ликвидности у посљедњих 12 мјесеци рачунајући од дана објављивања Обавјештења о набавци. Обзиром да је датум објаве обавјештења о набавци био дана 04.02.2020.године произилази да се период 12 мјесеци рачуна од 04.02.2019.године до 04.02.2020.године. Понуђач „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ је у својој понуди доставио потврду о ликвидности издату дана 17.02.2020.године од стране UniCredit bank на којој је наведено да главни рачун није био блокиран у периоду од 12 мјесеци, такође је достављена потврда издата од стране Adiko bank на којој је наведено да на дан 17.02.2020.године клијент нема доспјелих а не неплаћених обавеза, није био у блокади посљедњих 12 мјесеци.

Из достављених потврда банака се види да рачуни понуђача „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ нису били блокирани у период од 17.02.2020.године за посљедњих 12 мјесеци, тј. до 17.02.2019.године. Односно, достављене потврде не обухваћају период захтијеван тендерском документацијом.

2. Сматрамо да понуђач „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ није доказао ни успјешну реализацију уговора на начин како је то захтијевано тендерском документацијом у тачки 3.2.3 тендерске документације. Наиме, наведеном тачком је захтијевано да понуђач има успјешно искуство у реализацији најмање два уговора у посљедње три године. Понуђач „НІFA-OIL“ d.o.o. Тешањ је у својој понуди доставио три потврде од чега су двије потврде издате од стране фирме Hifa benz d.o.o.Тешањ и Hifa d.o.o. Тешањ односе само на дизел гориво, а предмет набавке је и бензин, и то за период 2018. и 2019. годину (захтијеване су три године). Трећа потврда је издата од стране фирме Almy d.o.o. Зеница која се односи само на бензи, а предмет набавке је и дизел гориво и то за период 2019.годину (захтијеване су три године). Дакле, из достављених потврда се види да исте не обухватају период од три године како је то захтијевано тендерском документацијом.

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став(3) ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став(5) ЗЈН БиХ и исту прослиједи КРЖ-у.

Подносилац жалбе, заснива ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега на крају предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико КРЖ утврди да је жалба основана, подносилац жалбе посебно захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка као и намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

## У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Жалбени навод жалиоца истанут под тачком 1. Жалбе број ЈН-1013/20 од дана 06.03.2020. године, којим се оспорава доказивање економске и финансијске способности понуђача Хифа оил д.о.о. Тешањ достављањем потврде банке о ликвидности рачуна је неоснован.

Тендерском документацијом у предметној набавци (дослупна за преузимање на порталу јавних набавки од дана 04.02.2020. године) у тачки 3.2.2. предвиђено је да је међу осталим доказима потребно доставити и „потврду банке (главни рачун) о ликвидности рачуна”.

Дана 04.02.2020. године понуђач Хифа-петрол д.о.о. Сарајево поставио је питање за појашњење наведене тачке тендерске документације уз препоруку за допуну исте. Уговорни орган је дана 06.02.2020. године на порталу јавних набавки Измјенама тендерске документације прецизирао тачку 3.2.2. те је иста дефинисана на следећи начин: „Потврду банке (главни рачун) о ликвидности рачуна у последњих 12 мјесеци рачунајући од дана објављивања Обавјештења о набавци.”

Дана 07.02.2020. године понуђач Хифа оил д.о.о. Тешањ поставио је питање за појашњењем истетачке тендерске документације у односу на следеће:

„Да ли ће уговорни орган прихватити и потврде банке са датумом издавања након објављивања обавјештења о набавци, тј. након 04.02.2020. године”.

Уговорни орган је доставио одговор који гласи:

„Уговорни орган прихватиће и потврде које буду старије од 04.02.2020. године уз услов да је из истих видљиво да је рачун понуђача био ликвидан у последњих 12 мјесеци прије издавања потврде”.

Дакле, намјера уговорног органа је била да омогући учешће у набавци свим понуђачима који своју економску и финансијску способност могу доказати на овакав начин. Сматрамо да би смо посгупајући на другачији начин онемогућили квалитетну конкуренцију и постизање бољих услова за коначну одлуку и закључење уговора.

Читава спорна ситуација је и насгала због првобитне непрецизности уговорног органа у тендерској документацији у дијелу који се тиче потврде банке о ликвидности рачуна те нисмо жељели дисквалификовати оне понуђаче којима банке евентуално не би могле издати потврде са спорним датумом.

Понуђачима је осгављено на слободан избор да одлуче на једну од опција које су предвиђене у тендерској документацији или дате у одговору на питање.

Сваки од понуђача је имао могућност избора, те се не може говорити о неједнаком третману понуда или било ком виду фаворизовања.

За уговорни орган је као доказ економске и финансијске способности, поред осталих, нужна и потврда банке о ликвидности рачуна у протеклих 12 мјесеци.

Незнатне разлике у датумима издавања потврда не мјењају чињеницу да одређени пословни субјекат послује 12 мјесеци са рачунима који нису блокирани.

Жалбени навод жалиоца истанут под тачком 2. Жалбе број ЈН-1013/20 од дана 06.03.2020. године, којим се оспорава доказивање техничке и професионалне способности понуђача Хифа оил д.о.о. Тешањ достављањем листе извршених уговора и потврде уговорне стране о успјешној реализацији уговора је неоснован.

Жалилац Хифа-петрол д.о.о. Сарајево сматра да понуђач Хифа-оил д.о.о. Тешањ није доказао своју техничку и професионалну способност на начин како је то предвиђено тачком 3.2.3. тендерске документације која гласи:

„3.2.3 У складу са чланом 49. Закона, а у смислу доказивања техничке и професионалне способности, понуђач мора испуњавати следеће услове:

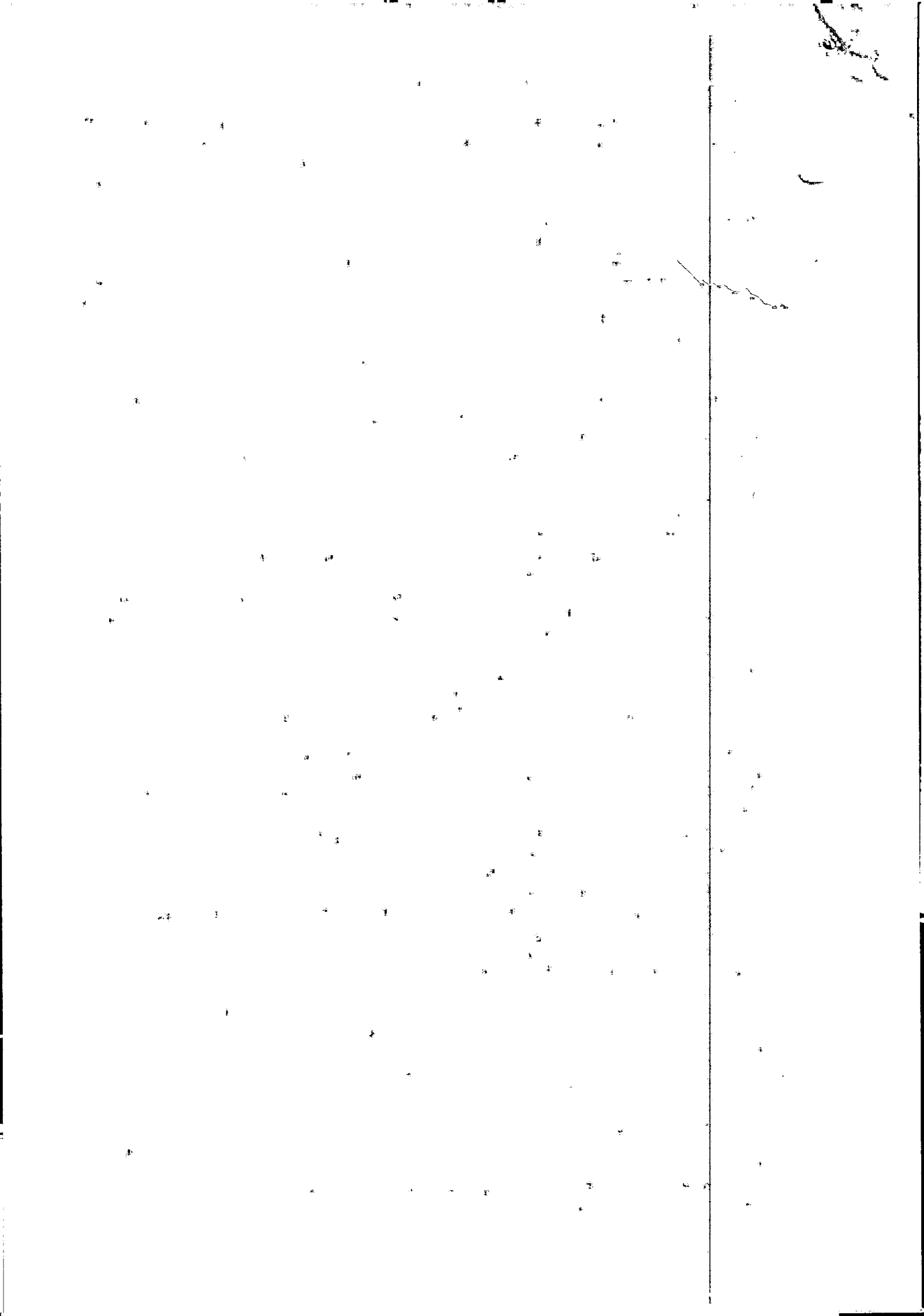
а. Списак (листа) успјешно реализована, најмање два уговора, чији је карактер и комплексност исги или сличан онима који се односе на предложени уговор, у последње 3 (три) године. Минимална вриједност два уговора заједно, мора бити 200.000,00 КМ

б. Доказ о посједовању пумпне станице у Теслићу

ц. Доказ о квалитету робе.

Услови у складу са чланом 49. Закона, а наведени у тачки 3.2.3 ове тендерске документације, доказују се на следећи начин:

а.. Листа извршених уговора (најмање два) са истим или сличним предметом као што је предмет набавке, који су извршени у последње 3 (три) године. Листа треба садржати вриједносне износе, датум и мјесто вршења услуга, уз навођење да ли су уговори успјешно реализовани у складу са правилима,



б. Потврду уговорне сгране (за један од уговора из тачке а)), у којој се јасно види да су уговори успјешно реализовани

ц. Посједовни лист, земљишно-књижни извадак, уговор о закупу или други документ или исправа којим се доказује посјед пумпне станице у Теслићу

д. Исправу (издату од стране сертификоване институције за контролу квалитета) којом се доказује да роба која је предмет понуде одговара стандардима БАС-а (бас ен 590; бас ен 228). Жалилац сматра да је понуђач Хифа оил д.о.о. Тешањ достављајући потврде о успјешној реализацији уговора за 2018. годину (једна потврда) и 2019. годину (двје потврде) поступио супротно захтјеву из тендерске документације који тражи да се потврде морају односити на уговоре који су реализовани у последње три године.

Наведени закључак жалиоца је погрешан из разлога што је период „у последње три године“ само временско ограничење за које се тражи доказивање техничке и професионалне способности (потврде не смију бити старије), а не обавеза понуђача да за сваку од последње три године доказује техничку и професионалну способност.

Уговорни орган је предвидио у тендерској документацији да листа извршених уговора мора садржавати најмање два уговора која су реализована у последње три године.

Сасвим је јасан захтјев уговорног органа у погледу потребних доказа и нигдје није предвиђено да понуђачи морају доказивати технички и професионалну способност за сваку од последње три године.

Довољно би и прихватљиво било да је неки од понуђача доставио три различите потврде за једну те исту годину и тиме би испунио предвиђене услове.

Такође је неоснован навод жалиоца којим указује да поједине потврде о успјешној реализацији уговора не одговарају роби која се набавља конкретном набавком јер се неке од њих односе само на дизел горива, а друге само на бензинска горива.

Уговорни орган је у тендерској документацији навео: „Списак (листа) успјешно реализована, најмање два уговора, чији је карактер и комплексност исти или сличан онима који се односе на предложени уговор, у последње 3 (три) године. Минимална вриједност два уговора заједно, мора бити 200.000,00 КМ“, а као доказ наведеног услова предвиђен је: „Листа извршених уговора (најмање два) са истим или сличним предметом као што је предмет набавке, који су извршени у последње 3 (три) године. Листа треба садржати вриједносне износе, датум и мјесто вршења услуга, уз навођење да ли су уговори успјешно реализовани у складу са правилима“.

Дакле предвиђени су уговори чији је предмет исти или сличан као што је предмет набавке.

Чињенице које је доказао понуђач чија понуда се оспорава су да исти тргује и бензинским и дизел горивима.

Чак и сам Закон о јавним набавкама предвиђа да се доставља списак извршених уговора „који су у вези са предметном набавком“.

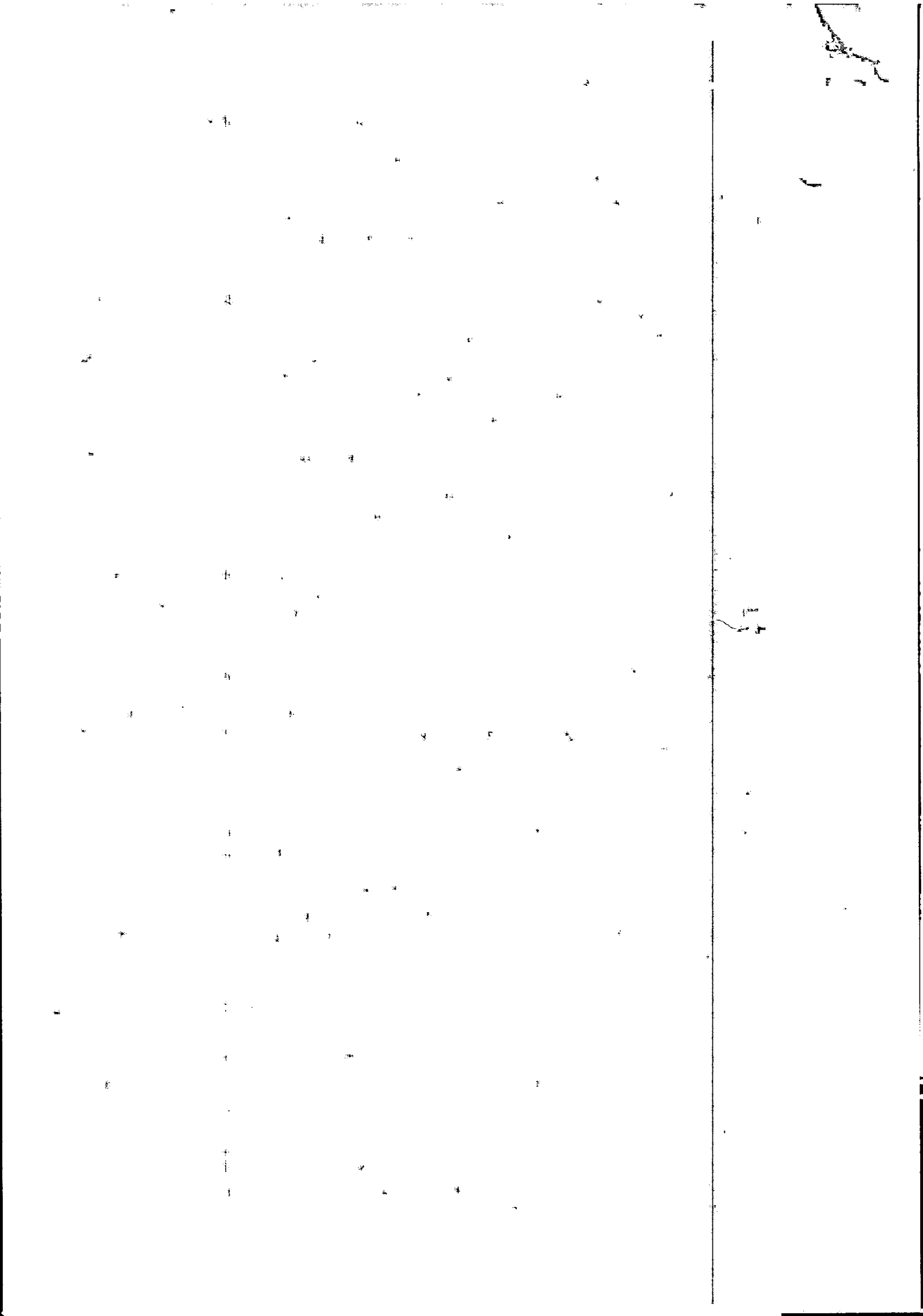
Немогуће је очекивати да предмет набавке у свим поступцима јавних набавки буде идентичан, те су из тог разлога наведени услови као у тендерској документацији.

Због свега, горе наведеног, предлажемо да се жалба жалиоца одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 05-37/20 од 04.02.2020.године
- Обавјештење о набавци број: 489-1-1-3-3-2/20 од 04.02.2020.године. и исправку обавјештења број: 491-7-1-8-8-6/20 од 20.02.2020.године.
- Записник о оцјени понуда број: 05-37/20 од 20.02.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 05-37/20 од 26.02.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 05-37/20 од 10.03.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.



Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију. Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

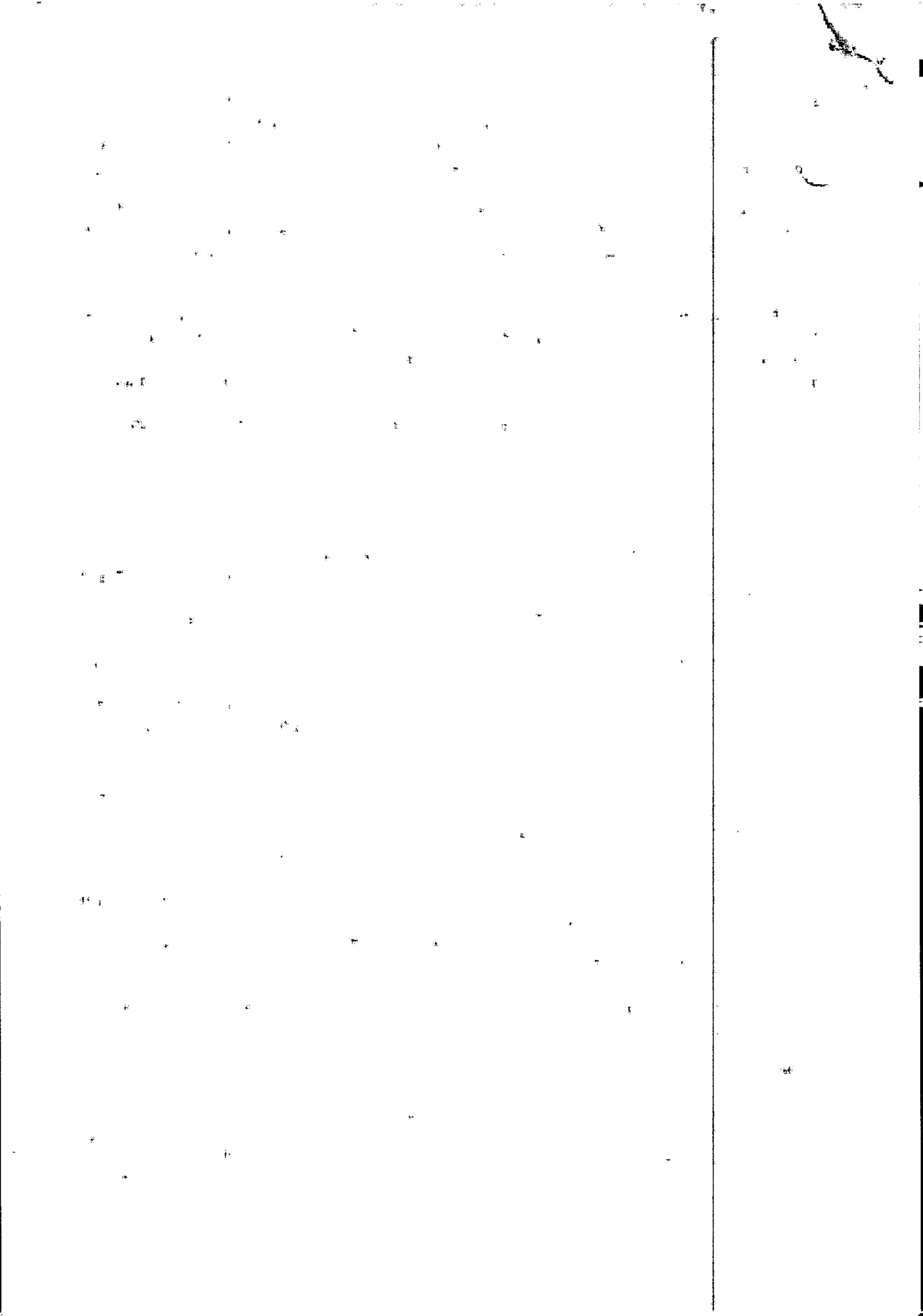
У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешано и непотпуно утврдио чињенично стање, јер је понуду изабраног понуђача „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ оцијенио прихватљивом и поред тога што овај понуђач није испунио услов из тачке 3.2.2 допуне тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе ради утврђивања правилног и потпуног чињеничног стања, вијеће овог органа, утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 3.2.2 допуне тендерске документације прописано следеће:  
*„Потврду банке (главни рачун) о ликвидности рачуна у посљедњих 12 мјесеци рачунајући од дана објављивања Обавјештења о набавци.“*
- Да је чланом 56. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано следеће:  
*„(1) Заинтересовани кандидати/понуђачи могу, у писаној форми, тражити од уговорног органа појашњења тендерске документације благовремено, али најкасније десет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда.“*
- Да је дана 07.02.2020.године понуђач „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ поставио следеће питање:  
*„Везано за достављање потврде о ликвидности рачуна-потребно је да дате појашњење да ли прихватате да се уз понуду достави потврда банке са датумом издавања након објављивања обавјештења о набавци, тј. након 04.02.2020.године.“*
- Да је дана 10.02.2020.године Уговорни орган на постављено питање дао следећи одговор:  
*„Уговорни орган прихватиће и потврде које буду старије од 04.02.2020.године, уз услов да је из исти видљиво да рачун понуђача био ликвидан у посљедњих 12 мјесеци прије издавања потврде.“*
- Да се на страни 57. понуде изабраног понуђача „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ налази Потврда издата дана 17.02.2020.године, од стране Unicredit bank d.d. у којој је наведено да је рачун активан и да није био блокиран у посљедњих 12 мјесеци.
- Да се на страни 59. понуде изабраног понуђача „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ налази Потврда издата дана 17.02.2020.године, од стране Addiko bank a.d. у којој је наведено да клијент нема доспјелих а не наплаћених обавеза, није био у блокади посљедњих 12 мјесеци.

Из наведених чињеница вијеће овог органа је утврдило следеће:

- Да је изабрани понуђач „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ, писаним путем у складу са одредбом члана 56. став(1) ЗЈН БиХ, Уговорном органу поставио питање у сврху појашњења тачке 3.2.2 допуне тендерске документације, те с тим у вези Уговорни орган је у прописаном року на Порталу јавних набавки објавио одговор на постављено питање, којем је дао појашњење да ће прихватити и друге потврде уз



услов да је из истих видљиво да рачун понуђача био ликвидан 12 мјесеци прије издавања потврде.

Дакле, овакав одговор није ограничио активну конкуренцију, већ је напротив омогућио кандидатима/понуђачима који нису у могућности прибавити потврду банке са даном 04.02.2020.године, да ће за Уговорни орган бити прихватљива потврда и са другим датумом, с тим да се из истих јасно види да је рачун ликвидан посљедњих 12 мјесеци.

Према томе, вијеће овог органа закључује да Уговорни орга са овим одговором није фаворизовао поједине понуђаче, нити је довео у неједнак положај понуђаче, односно није дискримисао понуђаче који имају потврде издате са датумом 04.02.2020.године.

- Да је изабрани понуђач поступио у складу са појашњењем које је Уговорни орган објавио на Порталу јавних набавки 10.02.2020.године, јер је у понуди доставио Потврде од Unicredit bank d.d. и Addiko bank a.d. издате 17.02.2020.године у којим је наведено да овај понуђач има рачун који је ликвидан посљедњи 12. месеци, те с тим у вези ово вијеће сматра да је Уговорни органа правилно оцијенио да је понуда изабраног понуђача прихватљива по овом питању.

У погледу другог жалбеног навода да је Уговорни орган погрешано и непотпуно утврдио чињенично стање, јер је понуду изабраног понуђача „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ оцијенио прихватљивом и поред тога што овај понуђач није доказао да је успјешно реализовао уговоре на начин како је то прописано тачком 3.2.3 тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, тачком 3.2.3 тендерске документације између осталог прописано је да у смислу доказивања техничке и професионалне способности понуђачи морају испунити услов: „Списак (листа) успјешно реализована, намјање два уговора, чији је карактер и комплексност исти или **сличан** онима који се односе на предложени уговор, у посљедње 3 (три) године. Минимална вриједност два уговора, мора бити 200.000,00 КМ.

Вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган овај услов поставио у складу са одредбом члана 49. став(1) тачка (а) ЗЈН БиХ, односно у складу са одредбом члана 7. став(4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Увидом у понуду изабраног понуђача, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 63. понуде налази Листа извршена три уговорау 2018 и 2019.години, те да се на страни 65. понуде налази Потврда о уредно извршеном уговору, коју је издао „HIFA BENZ“ d.o.o. Тешањ, да је уговор успјешно реализован у 2018.године, дизел 5, у вриједности од 266.591,87 КМ, затим се на страни 67. понуде налази Потврда о испорученој колични горива еуродизел 5, издате од стране „HIFA“ d.o.o. Тешањ у вриједности од 24.669.858,98 КМ те се на страни 69. понуде налази Потврда о испорученој количини горива безоловни бензин у 2019.године у вриједности од 450.409,35 КМ.

Према томе, ово вијеће сматра да је изабрани понуђач у понуди доставио доказе којим доказује да испуњава услов из тачке 3.2.3 под а) тендерске документације, јер је доставио три потврде ( а захтјеване су минимално двије) које су из периода претходне три године, са износима реализованих уговора појединачно већих од захтијеваних, затим да се ради о роби која је слична роби која је предмет ове набавке, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно оцијенио да је понуда изабраног понуђача прихватљива и по овом питању.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8): и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ ( „Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.



Обзиром да се жалбе одбијају као неосноване, самим тим одбија се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

#### Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 KM.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕТА  
дипл. правник Марко Костићарић



#### Достављено:

- „HIFA-PETROL“ d.o.o. Сарајево,
- КП „Комуналац-Теслић“ а.д. Теслић,
- „HIFA-OIL“ d.o.o. Тешањ,
- евиденцији
- а/а

